



Electric Paper

Sehr geehrte Frau
Junior-Prof. Dr. Franziska Lautenschläger (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrte Frau Junior-Prof. Dr. Lautenschläger,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der
Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung Mikroskopie

Fragebogen Typ VorIPh16:

Der zuerst angegebene Globalindikator setzt sich aus folgenden Skalen des Fragebogens
zusammen:

- Gesamte Lehrveranstaltung
- Vorlesung
- Übungen
- Tutorium
- Organisatorisches / Räumlichkeiten

Als nächstes werden die einzelnen Mittelwerte der oben genannten Skalen aufgeführt.

Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen
aufgelistet.

Bei Rückfragen stehe ich Ihnen gerne zur Verfügung.

Junior-Prof. Dr. Franziska Lautenschläger

Mikroskopie ()
Erfasste Fragebögen = 6



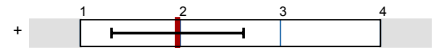
Globalwerte

Gesamte Lehrveranstaltung



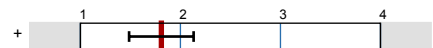
mw=2.2
s=0.8

Vorlesung



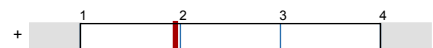
mw=2
s=0.8

Übungen



mw=1.8
s=0.4

Organisatorisches / Räumlichkeiten

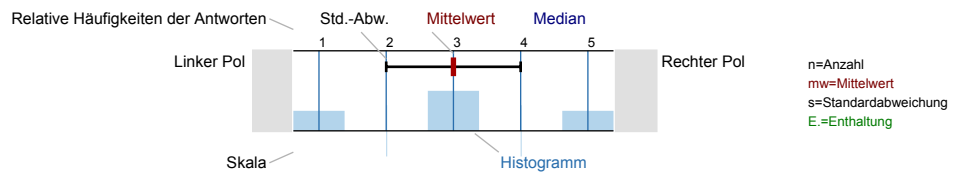


mw=2
s=0

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

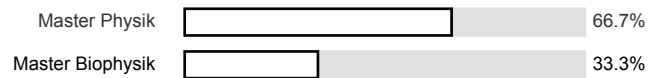
Fragestext



Allgemein

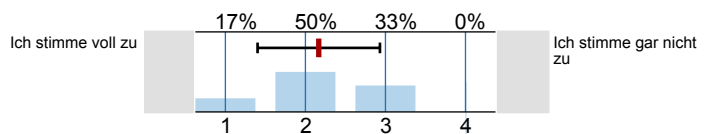
1.1) Studiengang:

n=6



Gesamte Lehrveranstaltung

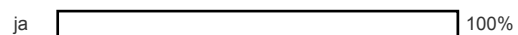
2.1) Aus der Lehrveranstaltung konnte ich viel lernen.



n=6
mw=2.2
s=0.8

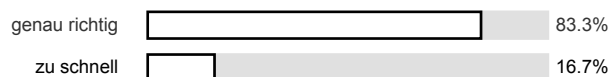
2.2) Die für die Lehrveranstaltung erforderlichen Vorkenntnisse wurden durch Schule/bisheriges Studium vermittelt.

n=6



2.4) Das Tempo der Stoffvermittlung ist dem gegebenen Zeitrahmen angemessen.

n=6

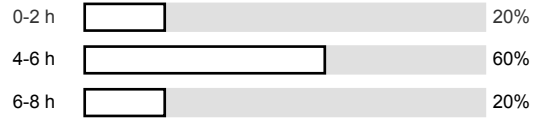


2.5) Der Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist angemessen.

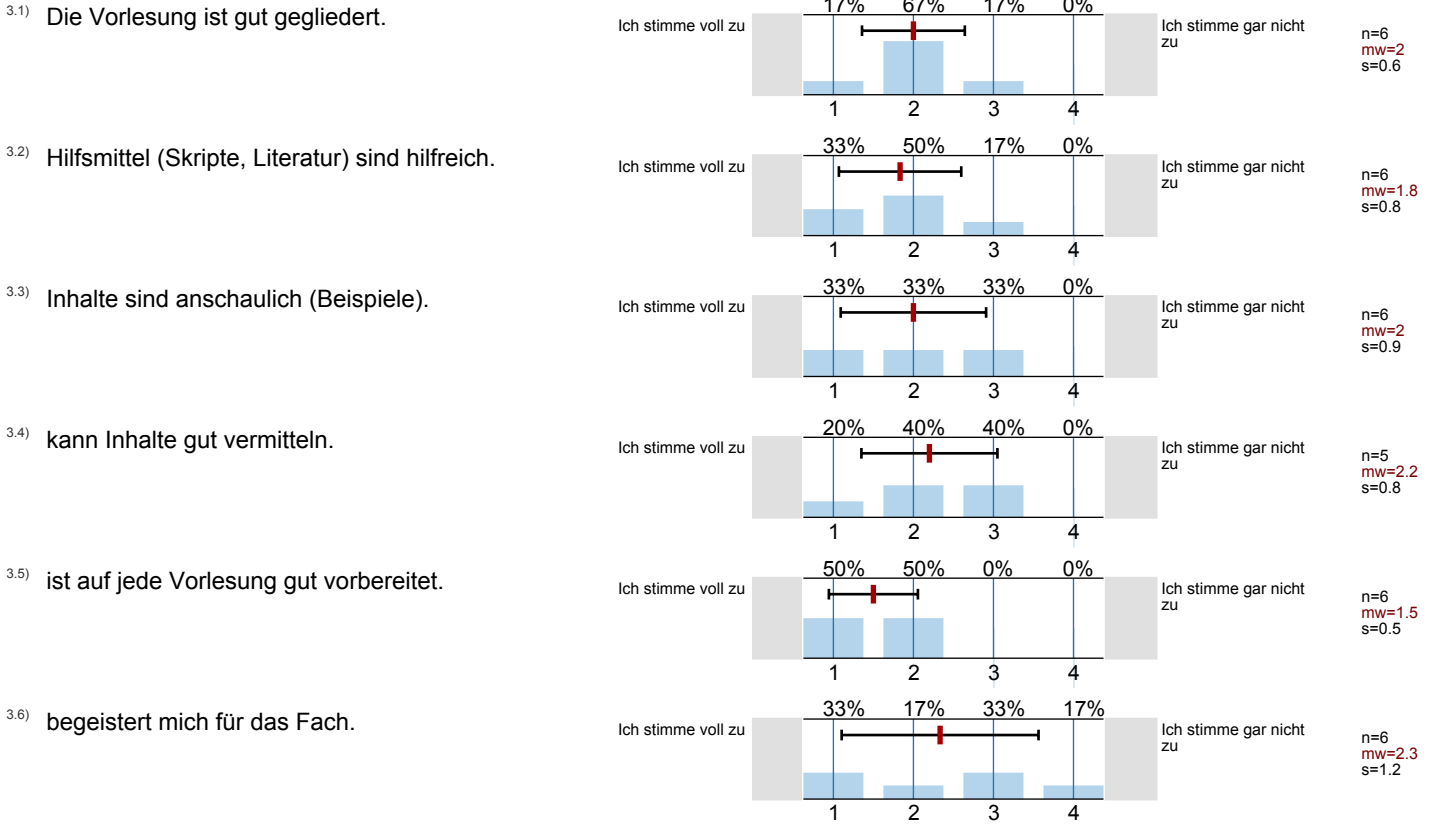
n=6



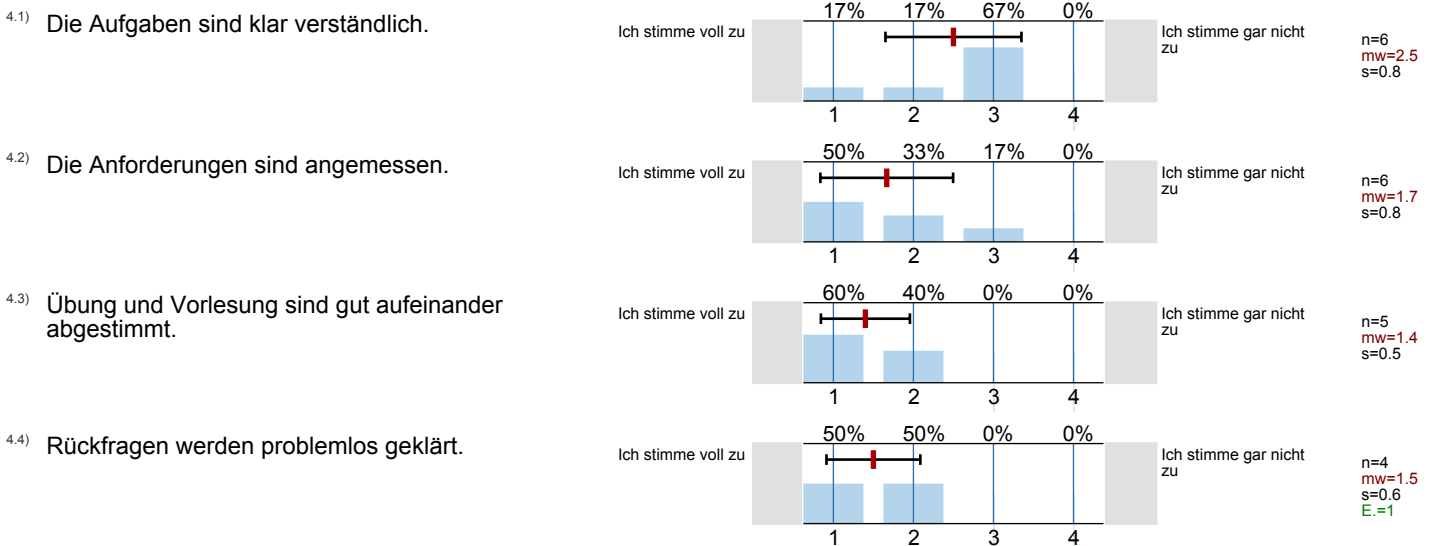
2.6) Mein gesamter Zeitaufwand für diese Lehrveranstaltung (VL, Übung, Vor-/Nachbereitung) betrug pro Woche ca: n=5



Vorlesung



Übungen



- 4.6) kann Inhalte gut vermitteln. Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

- 4.7) ist auf jede Übung gut vorbereitet. Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

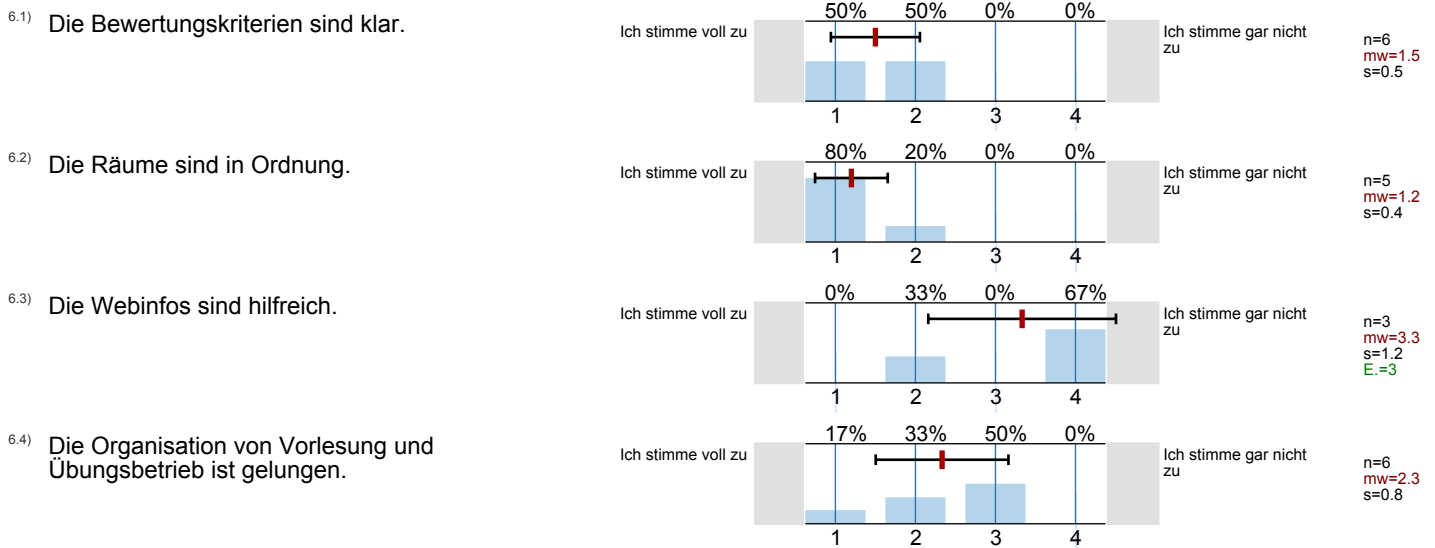
- 4.8) geht auf Fragen genügend ein. Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

- 5.1) Der Tutor kann Inhalte gut vermitteln. Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

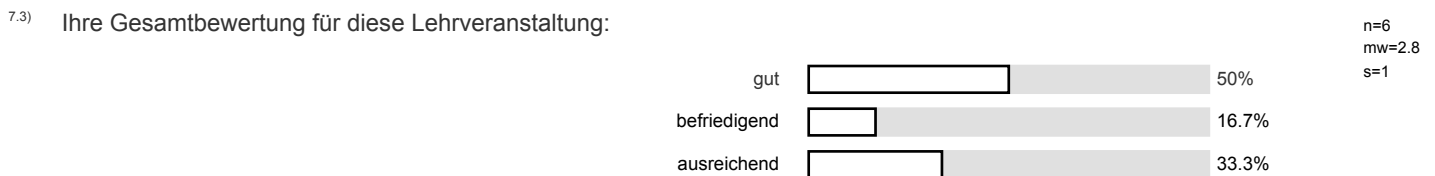
- 5.2) Der Tutor ist auf jede Übung gut vorbereitet. Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

- 5.3) Der Tutor geht auf Fragen genügend ein. Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

Organisatorisches / Räumlichkeiten

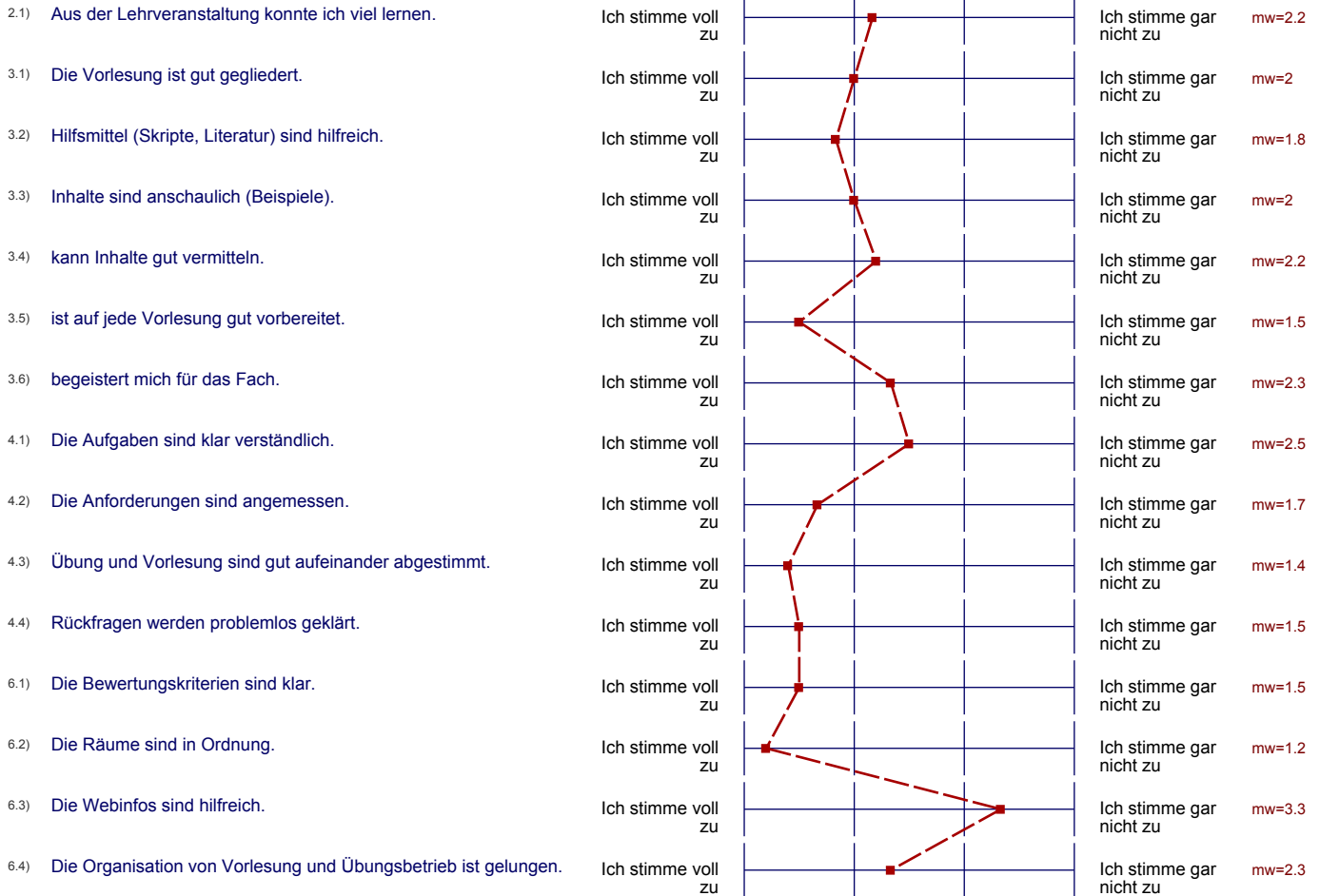


Kommentare und Gesamtnote



Profillinie

Teilbereich: **Physik**
 Name der/des Lehrenden: **Junior-Prof. Dr. Franziska Lautenschläger**
 Titel der Lehrveranstaltung: **Mikroskopie**
 (Name der Umfrage)





Fachschaftsrat aller Physikstudiengänge

Aaron Schneider

✉ s8aaschn@stud.uni-saarland.de

Evaluationsergebnisse der Vorlesung

Mikroskopie

Prof. Dr. Lautenschläger und Prof. Dr. de Jonge

Wintersemester 2015/16

Vorlesung

Folgende Vorkenntnisse haben gefehlt:

Was war gut an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt bleiben?

- Einbindung von praktischem Arbeiten in die Vorlesung
- Praktikum

Was war schlecht an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt geändert werden?

- Mitschrift häufig chaotisch. Ist nach der Vorlesung schwer nachzuvollziehen.
- 2. Teil der Vorlesung war die Vorlesungsschrift ein bisschen durcheinander, dadurch war es schwer zu folgen und die Vorlesung nachzuarbeiten.

Tutorium